



ШУМЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ
“ЕПИСКОП КОНСТАНТИН ПРЕСЛАВСКИ”

УТВЪРЖДАВАМ:
ПОМ.-РЕКТОР: ...

ЗЗЛД

(М. Мануелян)

Дата 20.11.2018г.

ДОКЛАД

От дейността на комисия назначена със Заповед № РД-10-1404/29.08.2018 г. в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на открита процедура с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет "Епископ К. Преславски"**:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Златков Илиев – юрист-адвокат на свободна практика
и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Марияна Минчева Георгиева - юриконсулт, специалист ОП и БЗ
2. Драгомир Иванов Василев - главен асистент, директор на център за ДИД
3. Анка Каменова Стоянова - главен счетоводител
4. инж. Надежда Иринкова – главен координатор

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАНУЕЛЯН,

На 29.08.2018 г. от 14:00 ч. часа в Корпус в зала 07 на Шуменски университет "Епископ Константин Преславски" се проведе първото заседание на комисията за разглеждане на постъпилите оферти.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и др. лица.

На председателя на комисията се представиха подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят запозна членовете на комисията с входящия регистър на представените оферти.

Съгласно входящия регистър на получените оферти по процедурата в определения срок до 16,30 часа на 28.08. 2018 г. са постъпили седем оферти на участниците:

1. **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД**, гр. София с вх. № РД-08-695, входяща на 28.08.2018 г. в 10:06 часа;
2. **„Вали Компютърс“ ООД**, гр.София с вх. № РД-08-696, входяща на 28.08.2018 г. в 10:10ч.
3. **„СИЕНСИС“ АД**, гр.София с вх. № РД-08-697, входяща на 28.08.2018 г. в 10:25ч.

4. СД“ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И СИЕ“, гр. Варна с вх. № РД-08-705, входирана на 28.08.2018 г. в 15:51ч.

5. „СТЕМО“ ООД, гр.Варна с вх.№ РД-08-706, входирана на 28.08.2018 г. в 15:59ч.

6. „ДАРТЕК“ ООД, гр.Русе с вх.№ РД-08-707, входирана на 28.08.2018 г. в 16:16ч.

7. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, гр.София с вх.№ РД-08-708, входирана на 28.08.2018 г. в 16:25ч.

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП всеки член на комисията попълни и подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

След попълване на посочените по-горе декларации, комисията пристъпи към отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 -4 от ППЗОП.

✓ Отвори се офертата на участника **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД**, гр. София.

Офертата се отнася за всички обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Обособена позиция № 7 „Скенери“

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Обособена позиция № 9 „Комутатор“

Обособена позиция № 10 „UPS“

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Обособена позиция № 12 „Камери“

Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“

Обособена позиция №14 „Шредери“

Комисията констатира наличието в офертата на отделни запечатани пликкове с надпис ”Предлагани ценови параметри” за 14 -те обособени позиции, за които се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха пликочете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира наличието на технически оферти за участие в процедурата за 14 -те обособени позиции, за които се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

С извършване на посочените по-горе действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

✓ Отвори се офертата на участника **„Вали Компютърс“ ООД**, гр.София.

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 10 „UPS“

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Комисията констатира наличието в офертата на отделни запечатани пликкове с надпис ”Предлагани ценови параметри” за 4 -те обособени позиции, за които се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха пликочете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира наличието на технически оферти за участие в процедурата за 4 -те обособени позиции, за които се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

✓ Отвори се офертата на участника **„СИЕНСИС“ АД**, гр.София
Офертата се отнася за обособена позиция № 3 „Сървър“

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособената позиция, за която се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира наличието на техническа оферта за участие в процедурата за обособената позиция, за която се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническата оферта на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

✓ Отвори се офертата на участника **СД „ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И СИЕ“**, гр. Варна

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър “

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира наличието в офертата на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособените позиции, за които се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира наличието на технически оферти за участие в процедурата за обособените позиции, за които се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

✓ Отвори се офертата на участника **„СТЕМО“ ООД**, гр.Варна

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър “

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Комисията констатира наличието в офертата на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособените позиции, за които се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира наличието на технически оферти за участие в процедурата за обособените позиции, за които се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

✓ Отвори се офертата на участника **„ДАРТЕК“ ООД**, гр.Русе

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър “

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Обособена позиция № 8 „Проектори“
Обособена позиция № 11 „Външни дискове“
Обособена позиция № 12 „Камери“
Обособена позиция №14 „Шредери“

Комисията констатира наличието в офертата на отделни запечатани пликове с надпис ”Предлагани ценови параметри” за обособените позиции, за които се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира наличието на технически оферти за участие в процедурата за обособените позиции, за които се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.
Комисията оповести съдържанието на офертата.

✓ Отвори се офертата на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, гр.София

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“
Обособена позиция № 3 „Сървър “
Обособена позиция № 4 „Монитори“
Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“
Обособена позиция № 6 „Таблети“
Обособена позиция № 8 „Проектори“
Обособена позиция № 9 „Комутатор“
Обособена позиция № 10 „UPS“
Обособена позиция № 11 „Външни дискове“
Обособена позиция № 12 „Камери“
Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“
Обособена позиция №14 „Шредери“

Комисията констатира наличието в офертата на отделни запечатани пликове с надпис ”Предлагани ценови параметри” за обособените позиции, за които се отнася офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира наличието на технически оферти за участие в процедурата за обособените позиции, за които се отнася офертата .

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

С извършване на посочените по-горе действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

Поради служебна ангажираност на членовете на комисията заседанието бе закрито.

На 07.09.2018 г. от 14:00 ч. в Корпус 1 в зала 07 на Шуменски университет "Епископ Константин Преславски" комисията се събра и пристъпи към проверка на офертите на участниците за съответствието им с предвидените изисквания за личното състояние и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към проверка на офертите на участниците и проверка за съответствието им с предвидените изисквания за личното състояние и критериите за подбор, както следва:

✓ „**СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ**“ АД, гр. София.

В закрито заседание на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: "**Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Еп. К. Преславски**“" и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че участникът „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД не е представил отделни еЕЕДОП-и за всички обособени позиции, за които се отнася офертата. Съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът в процедурата следва да представи отделни еЕЕДОП-и за всяка една обособена позиция, за която се отнася офертата му с оглед на обстоятелството, че предвидените критерии за подбор са различни за всяка една обособена позиция.

При подаване на допълнителните еЕЕДОП-и, участникът следва да има предвид и следното:

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номерът на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид: само за обществени поръчки за доставки: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки от конкретния вид: Възлагащите органи могат да изискат наличието на опит до три години и да приемат опит от преди повече от три години са посочени изпълнени договори със сходен предмет за удостоверяване на предвидения от страна на възложителя критерий за подбор.

При проверка на същите се констатира че първият договор е извън срока, визиран в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП – респективно същият не може да доказва съответствието с критерия за подбор.

Вторият договор е с начална дата извън срока, визиран в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП – респективно участникът следва да ревизира периода, който период следва да съответства на нормативно предвидения такъв в нормата на в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.

Третият договор е извън срокът визиран в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП – респективно същият не може да доказва съответствието с критерия за подбор.

В тази връзка комисията счита, че при представянето на допълнителни документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, същият следва да посочи изпълнени доставки единствено в нормативно определения период, а именно до три години назад, считано от датата на подаване на офертата.

Комисията така също констатира, че от декларираните обекти не е видно изпълнението на доставка, която да покрива заложените от страна на възложителя критерий за подбор по отношение на ОП № 12 „Камери“ и ОП № 13 „Фотоапарат“, включващи извършване на доставки на фотоапарати или камери.

Така също следва да се има в предвид, че съгласно обявените условия, участникът следва да може да докаже, че отговаря на посочените критерии за подбор с изпълнението на доставки равни на броя на позициите, за които се отнася офертата.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване: Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособените позиции, за които се отнася офертата.

✓ „Вали Компютърс“ ООД, гр.София.

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Еп. К. Преславски“"** и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът „Вали Компютърс“ ООД не е представил отделни еЕЕДОП-и за всички обособени позиции, за които се отнася офертата. Съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът в процедурата следва да представи отделни еЕЕДОП-и за всяка една обособена позиция, за която се отнася

офертата му с оглед на обстоятелството, че предвидените критерии за подбор са различни за всяка една обособена позиция.

При подаване на допълнителните еЕДОП-и, участникът следва да има в предвид и следното:

Раздел Информация за публикацията, част I : Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номерът на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел А Годност, на въпрос: Вписване в търговски регистър Икономическият оператор е вписан в съответните търговски регистри в държавата членка на установяване, посочени в приложение XI към Директива 2014/24/ЕС; възможно е по отношение на икономическите оператори от някои държави членки да се прилагат други изисквания, посочени в същото приложение е даден положителен отговор, което съответства на фактическата обстановка, но на уточняващия въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС , е даден отрицателен отговор.

С оглед публичния характер на ТР, комисията счита, че на уточняващия въпрос следва да се даде положителен отговор, както и да се предостави изискващата се информация за достъп до Търговският регистър.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид Само за обществени поръчки за доставки: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки от конкретния вид: За първата доставка с възложител Нов Български Университет, даденото описание е твърде общо.

В този връзка комисията счита, че участникът следва да опише конкретен обем на извършените доставки, включващ описание на вида и количеството доставена техника.

Комисията така също констатира, че от декларираните обекти не е видно изпълнението на доставка, която да покрива заложения от страна на възложителя критерий за подбор по отношение на ОП № 11 „Външен диск“, включващ извършване на доставки на външни хард дискове или преносими флаш памети.

Така също следва да се има в предвид , че съгласно обявените условия, участникът следва да може да докаже, че отговаря на посочените критерии за подбор с изпълнението на доставки равни на броя на позициите, за които се отнася офертата.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване: Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е уточнил дали същата е собствена или ползвана на друго правно основание, както и липсва и поет ангажимент за гаранционно обслужване на техникат, предмет на обособените позиции, за които се отнася офертата.

Така също следва да се има в предвид, че ако участникът предвижда да ползва ресурс на трето лице за същия следва да се представи отделен ЕЕДОП, както и доказателства по чл. 65,ал. 3 от ЗОП.

Комисията установи, че еЕЕДОП на участника не е подписан с електронния подпис на управителя/ите на участника.

Комисията счита, че еЕЕДОП на участника следва да се представи подписан с електронен подпис на лицата по чл. 40 от ППЗОП и съгласно разпоредбата чл.13 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).

✓ „СИЕНСИС“ АД, гр.София

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски**

университет „Еп. К. Преславски““ и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира следните непълноти и несъответствия с информацията в еЕЕДОП:

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел B: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване: Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е уточнил дали същата е собствена или ползвана на друго правно основание, както и липсва и поет ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на позицията.

Така също следва да се има в предвид, че ако участникът предвижда да ползва ресурс на трето лице за същия следва да се представи отделен ЕЕДОП, както и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

✓ СД “ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И СИЕ“, гр. Варна

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Еп. К. Преславски““** и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът СД “ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И СИЕ“, не е представил отделни еЕЕДОП-и за всички обособени позиции, за които се отнася офертата. Съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът в процедурата следва да представи отделни еЕЕДОП-и за всяка една обособена позиция, за която се отнася офертата му с оглед на обстоятелството, че предвидените критерии за подбор са различни за всяка една обособена позиция.

При подаване на допълнителните еЕДОП-и, участникът следва да има в предвид и следното:

Раздел Информация за публикацията, част I : Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част II: Информация за икономическия оператор Раздел A: Информация за икономическия оператор, въпрос: Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта: не е даден отговор. Комисията счита, че в тази част следва да се даде информация за позицията, за която се представя еЕЕДОП.

Част IV: Критерии за подбор, раздел A Годност, на въпрос: Вписване в търговски регистър Икономическият оператор е вписан в съответните търговски регистри в държавата членка на установяване, посочени в приложение XI към Директива 2014/24/ЕС; възможно е по отношение на икономическите оператори от някои държави членки да се прилагат други изисквания, посочени в същото приложение е даден положителен отговор, което съответства на фактическата обстановка, но на уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? Е даден отрицателен отговор.

С оглед публичния характер на ТР, комисията счита, че на уточнителния въпрос следва да се даде положителен отгово, както и да се предостави изискващата се информация за достъп до Търговския регистър.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: B: Технически и професионални способности, въпрос: За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид Само за обществени поръчки за доставки: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки от конкретния вид: посочени са извършени доставки на компютърни конфигурации от определен тип, но даденото описание е твърде общо.

В този връзка комисията счита, че участникът следва да опише конкретен обем на извършените доставки, включващ описание на вида и количеството доставена техника.

Така също следва да се има в предвид, че съгласно обявените условия, участникът следва да може да докаже, че отговаря на посочените критерии за подбор с изпълнението на доставки равни на броя на позициите, за които се отнася офертата.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е уточнил дали същата е собствена или ползвана на друго правно основание, както и липсва и поет ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособените позиции, за които се отнася офертата.

Така също следва да се има в предвид, че ако участникът предвижда да ползва ресурс на трето лице за същият следва да се представи отделен ЕЕДОП, както и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

✓ „СТЕМО“ ООД, гр.Варна

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Еп. К. Преславски“"** и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът „СТЕМО“ ООД, гр.Варна не е представил отделни еЕДОП-и за всички обособени позиции, за които се отнася офертата. Съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът в процедурата следва да представи отделни еЕДОП-и за всяка една обособена позиция, за която се отнася офертата му с оглед на обстоятелството, че предвидените критерии за подбор са различни за всяка една обособена позиция.

При подаване на допълнителните еЕДОП-и участникът следва да има в предвид и следното: Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид Само за обществени поръчки за доставки: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки от конкретния вид: са посочени извършени доставки, но даденото описание е твърде общо.

В този връзка комисията счита, че участникът следва да опише конкретен обем на извършените доставки, включващ описание на вида и количеството доставена техника.

Така също следва да се има в предвид, че съгласно обявените условия, участникът следва да може да докаже, че отговаря на посочените критерии за подбор с изпълнението на доставки равни на броя на позициите, за които се отнася офертата.

Комисията така също констатира, че от деклариранияте обекти не е видно изпълнението на доставка, която да покрива заложения от страна на Възложителя критерий за подбор по отношение на ОП № 8 „Проектори“, включващ доставка на проектори или хардуер.

За последната декларирана доставка началната дата е извън срокът, визиран в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП – респективно участникът следва да ревизира периода, който период следва да съответства на нормативно предвидения такъв в нормата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособените позиции, за които се отнася офертата.

✓ „ДАРТЕК“ ООД, гр.Русе

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Еп. К. Преславски“"** и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът „ДАРТЕК“ ООД, гр.Русе е представил отделни еЕЕДОП-и за всяка една от позициите, за които се отнася офертата.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 1 „Настолни компютри“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, а част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 2 „Преносими компютри“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 3 “Сървър“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 4 „Монитори“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 6 „Таблети“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 8 „Проектори“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид Само за обществени поръчки за доставки: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки от конкретния вид: е посочена извършена доставка, но началната дата е извън срока, визиран в чл. 63, ал. 1 , т. 1 , б. „б“ от ЗОП – респективно участникът следва да ревизира периода, който период следва да съответства на нормативно предвидения такъв в нормата на в чл. 63, ал. 1 , т. 1 , б. „б“ от ЗОП.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 11 „Външен диск“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 12 „Камери“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

При проверка на еЕЕДОП, отнасящ се за ОП № 14 „Шредер“, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията.

Раздел Информация за публикацията, част I : Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е поел ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособената позиция.

Така също при допълнително представяне на еЕЕДОПи, участникът следва да има в предвид, че съгласно обявените условия, участникът следва да може да докаже, че отговаря на посочените критерии за подбор с изпълнението на доставки равни на броя на позициите, за които се отнася офертата.

✓ **„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, гр.София

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Еп. К. Преславски“"** и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че участникът „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, не е представил отделни еЕЕДОП-и за всички обособени позиции, за които се отнася офертата. Съгласно разпоредбите на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП , във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП , участникът в процедурата следва да представи отделни еЕЕДОП-и за всяка една обособена позиция за която се отнася офертата му с оглед на обстоятелството че предвидените критерии за подбор са различни за всяка една обособена позиция.

При подаване на допълнителните еЕЕДОП-и, участникът следва да има в предвид и следното: Раздел Информация за публикацията, част I: Номер на обявлението в ОВ S: да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно: 2018/S 143-326409.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид Само за обществени поръчки за доставки: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки от конкретния вид: са посочени извършени доставки, но даденото описание е твърде общо.

В този връзка комисията счита, че участникът следва да опише конкретен обем на извършените доставки, включващ описание на вида и количеството доставена техника.

Така също следва да се има в предвид , че съгласно обявените условия, участникът следва да може да докаже, че отговаря на посочените критерии за подбор с изпълнението на доставки равни на броя на позициите, за които се отнася офертата.

Комисията така също констатира, че за декларираната доставка началната дата е извън срока, визиран в чл. 63, ал. 1 , т. 1 , б. „б“ от ЗОП – респективно участникът следва да ревизира

периода, който период следва да съответства на нормативно предвидения такъв в нормата на в чл. 63, ал. 1 , т. 1 , б. „б“ от ЗОП.

Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Инструменти, съоръжения или техническо оборудване Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора е посочена сервизна база, но участникът не е уточнил дали същата е собствена или ползвана на друго правно основание, както и липсва и поет ангажимент за гаранционно обслужване на техниката, предмет на обособените позиции, за които се отнася офертата.

Така също следва да се има в предвид, че ако участникът предвижда да ползва ресурс на трето лице за същият следва да се представи отделен ЕЕДОП, както и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Комисията установи, че еЕЕДОП на участника не е подписан с електронния подпис на представителите на участника.

Комисията счита, че еЕЕДОП на участника следва да се представи, подписан с електронен подпис на лицата по чл. 40 от ППЗОП и съгласно разпоредбата чл.13 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).

С оглед на така направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участниците, подали оферти за участие в процедурата за възлагане на поръчката, следва да представят допълнително в срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на този протокол, допълнителни еЕЕДОП-и, в които да отстранят констатираните липси, непълнота или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Констатациите относно наличието и редовността на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съответствието на участниците с личното състояние критериите за подбор, поставени от Възложителя, са обективирани в Протокол № 1 от 07.09.2018 г .

Протоколът съдържа изчерпателен списък на вида на документите, които участниците следва да представят допълнително в законоустановения срок.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът беше изпратен до участниците в процедурата и в същият ден бе и публикуван в профила на купувача.

На заседание на комисията на 28.09.2018 г. от 11:00 ч. се осъществи проверката на допълнително представените документи, изискани по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП от участниците.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията уведоми присъстващите членове, че до изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, допълнителни документи са постъпили от участниците: „Специализирани Бизнес Системи”, „Вали Компютърс“, „Сиенсис“ АД, СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“, „СТЕМО“ ООД, „Дартек“ ООД, КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на офертите на участниците в едно с допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и проверка за установяване на съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник „Специализирани Бизнес Системи” АД , гр. София:

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“
Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“
Обособена позиция № 3 „Сървър“
Обособена позиция № 4 „Монитори“
Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“
Обособена позиция № 6 „Таблети“
Обособена позиция № 7 „Скенери“
Обособена позиция № 8 „Проектори“
Обособена позиция № 9 „Комутатор“
Обособена позиция № 10 „UPS“
Обособена позиция № 11 „Външни дискове“
Обособена позиция № 12 „Камери“
Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“
Обособена позиция № 14 „Шредери“

Пристъпи се към разглеждане на представените от страна на участника документи по отделните обособени позиции, включително и допълнително представените такива, и проверка за съответствието им с изискванията за личното състояние и критериите за подбор:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатираните от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатираните от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатираните от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията,

част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 7 „Скенери“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 9 „Комутатор“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 10 „UPS“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерий за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 12 „Камери“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатирания от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши

изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатият пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатираните от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция №14 „Шредери“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения Протокол № 1, с изключение на: Раздел Информация за публикацията, част: Номер на обявлението в ОВ S; да се посочи номера на публикацията в официален вестник на европейския съюз, а именно 2018/S 143-326409.

Независимо от обстоятелството, че участникът не е отстранил констатираните от страна на оценителната комисия пропуск и поради факта, че тази информация е публично достъпна и непосочването на тази информация не пречи възможността комисията да извърши изискващата се по закон проверка за съответствието на офертите с изискванията за личното състояние и критерии за подбор, комисията счита така допуснатия пропуск за несъществен.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, в частта на тази обособена позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Участник „ Вали Компютърс“, гр.София:

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 10 „UPS“

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Комисията констатира, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнително еЕЕДОП-и, отнасящи се Обособена позиция № 4 „Монитори“ и Обособена позиция № 10 „UPS“.

Липсват представени допълнителни документи за Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“ и Обособена позиция № 11 „Външни дискове“.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документи на участника по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“.

Комисията констатира, че по тази обособена позиция участникът не се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП, и не е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Комисията счита, че горното съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 и 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Комисията също така констатира, че първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът е в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визирания в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира, че по тази обособена позиция, участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки, че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП, не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът е в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Обособена позиция № 10 „UPS“

Комисията констатира, че по тази обособена позиция, участникът се е възползвал от възможността предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки, че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът не се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и не е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Комисията счита, че горното съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 и 4 от ППЗОП , във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Комисията така също констатира, че първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Участник „Сиенсис“ АД ,гр.София:

Офертата се отнася за обособена позиция:

Обособена позиция № 3 „Сървър “

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Сиенсис“ АД отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Участник СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“ ,гр.Варна:

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър “

Обособена позиция № 4 „Монитори“

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документи на участника по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“ отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“ отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“ отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Участник „СТЕМО“ ООД, гр.Варна :

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Комисията констатира, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително еЕЕДОП-и .

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документи на участника по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „СТЕМО“ ООД отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „СТЕМО“ ООД отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „СТЕМО“ ООД отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „СТЕМО“ ООД отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „СТЕМО“ ООД отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор по тази обособена позиция.

Участник „Дартек“ ООД , гр.Русе:

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Обособена позиция № 12 „Камери“

Обособена позиция №14 „Шредери

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документи на участника по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията, счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 12 „Камери“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Обособена позиция № 14 „Шредери“

Комисията констатира, че участникът е представил допълнително еЕЕДОП, в който са отстранени всички констатирани от страна на комисията забележки, подробно изложени в предходно изготвения протокол № 1.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника „Дартек“ ООД по тази позиция отговаря на посочените от страна на Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Участник КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ , гр.София:

Офертата се отнася за обособени позиции:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Обособена позиция № 9 „Комутатор“

Обособена позиция № 10 „UPS“

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Обособена позиция № 12 „Камери“

Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“

Обособена позиция № 14 „Шредери“

Комисията констатира, че участникът допълнително е представил еЕЕДОП-и, за всяка една от позициите, за които се отнася офертата.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документи на участника по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

Комисията констатира, че по тази обособена позиция участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП, не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларирания обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б. "а" от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 3 „Сървър“

Комисията констатира, че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 4 „Монитори“

Комисията констатира че по тази обособена позиция, участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП

е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

Комисията констатира, че по тази обособена позиция участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в

чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б. " а " от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 6 „Таблети“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП, не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случаят въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б. " а " от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 8 „Проектори“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 9 „Комутатор“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността,предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП, не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случаят въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 10 „UPS“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки, че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП, не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното комисията счита, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б. “ а “ от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП, не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното комисията счита, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 12 „Камери“

Комисията констатира че по тази обособена позиция, участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б. "а" от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“

Комисията констатира че по тази обособена позиция , участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случаят липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

Обособена позиция №14 „Шредери“

Комисията констатира че по тази обособена позиция участникът се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 9 от ЗОП и е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция.

Въпреки че допълнително е представен еЕЕДОП, комисията констатира, че същият не е подписан с електронен подпис.

Комисията така също констатира, че и първоначално представеният еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, се извежда извод, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис.

В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва.

С оглед на горното, комисията счита че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и подадената от същия оферта следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Поради изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника по тази обособена позиция да се отстрани.

Комисията така също, констатира, че участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника.

Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът, не е представил посочените по-горе документи.

В тази връзка комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б. " а " от ЗОП предлага офертата по тази обособена позиция да се отстрани от участие.

На основание чл. 56 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и проверка за съответствието им с предварително обявените условия.

Участник „Специализирани Бизнес Системи” АД , гр.София:

Технически предложения от оферта на участника

Констатациите по приложените документи за обособените позиции в офертата са както следва:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 1 "Настолни компютри":

- а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;
- б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;
- в) Предложенията за гаранционно обслужване са:
 - Време за реакция до 4 часа на място;
 - Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
 - Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.
- г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

При проверка на съответствието на така представената оферта с предварително обявените условия се констатира, че участникът е в нарушение на предварително обявените условия, заложили в техническата спецификация, в техническото си предложение за тази обособена позиция за всички видове настолни компютри не е посочил модел и марки на отделните компоненти на предвидените за доставка компютри.

Съгласно техническата спецификация, която е част от документацията за възлагане на поръчката, възложителят е предвидил следното изискване към участниците в процедурата, а

именно: участниците трябва да посочат производител, модел и продуктов номер на производителя за всяко предложено устройство. Не се допуска предлагане на повече от един модел за всеки вид устройство.

В нарушение на така обявените от страна на възложителя условия участникът не е посочил изискваната информация.

Горното от своя съставлява нарушение на обявените условия и прави така представената оферта „неподходяща“ в частта на тази позиция по смисъла вложен в § 2 т.25 от ДР на ЗОП и е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП.

Тук е моментът да се посочи, че така допуснатият пропуск не може да се отстрани по реда, предвиден в чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото изискването на разяснения от страна на участника в частта на тази позиция , неминуемо би довело до промяна на техническото предложение на участника , което е недопустимо предвид императивния характер на тази правна норма.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя офертата на участника „**Специализирани Бизнес Системи**“ АД , **гр.София да се отстрани от участие** по ОП 1, поради представянето на неподходяща оферта, а именно поради представяне на оферта, която не е съобразена с техническата спецификация в процедурата.

2.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 2 "Преносими компютри":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**. За целта:

- ще уведомят **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки по съответната ОП са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

3.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 3 "Сървър":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

При проверка на съответствието на така представената оферта с предварително обявените условия се констатира, че участникът в нарушение на предварително обявените условия, заложи в техническата спецификация, в техническото си предложение за тази обособена позиция не е посочил модел и марки на отделните компоненти на предвидения за доставка сървър.

Съгласно техническата спецификация, която е част от документацията за възлагане на поръчката, възложителят е предвидил следното изискване към участниците в процедурата, а именно: участниците трябва да посочат производител, модел и продуктово номер на производителя за всяко предложено устройство. Не се допуска предлагане на повече от един модел за всеки вид устройство.

В нарушение на така обявените от страна на възложителя условия участникът не е посочил изискваната информация.

Горното от своя страна съставлява нарушение на обявените условия и прави така представената оферта „неподходяща“ в частта на тази позиция по смисъла вложен в § 2 т.25 от ДР на ЗОП и е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП.

Тук е моментът да се посочи, че така допуснатият пропуск не може да се отстрани по реда предвиден в чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото изискването на разяснения от страна на участника в частта на тази позиция , неминуемо би довело до промяна на техническото предложение на участника , което е недопустимо предвид императивния характер на тази правна норма.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД, гр.София да се отстрани от участие по ОП 3, поради представянето на неподходяща оферта, а именно поради представяне на оферта, която не е съобразена с техническата спецификация в процедурата.

4.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 4 "Монитори":

а) Срок за доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок за всички видове монитори съответства на зададения от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки монитори са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

5.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 5 "Принтери и мултифункционални устройства":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на принтери и мултифункционални устройства са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

6.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 6 "Таблети":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки таблети са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

7.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 7 "Скенери":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки по ОП №7 „Скенери“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

8.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 8 "Проектори":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

г) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

в) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставя такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки „Проектори“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

9.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 9 "Комутатор":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;

- Декларираат, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложеният модел и марка „Комутатор“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

10.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 10 "UPS“:

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларираат, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложеният модел и марка „UPS“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

11.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 11 "Външен диск“:

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларираат, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложеният модел и марка по ОП № 11 „Външен диск“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

12.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 12 "Камера“:

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложеният модел и марка по ОП № 12 „Камера“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

13.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 13 "Фотоапарат“:

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложеният модел и марка по ОП № 13 „Фотоапарат“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

14.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 14 "Шредери":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки по ОП № 14 „Шредери“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

Участник „Сиенсис“ АД, гр.София :

Технически и ценови предложения от оферта на участника

Констатациите по приложените документи за обособените позиции в офертата са както следва:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №3 "Сървър":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модел и марка по ОП № 3 „Сървър“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

Участник СД „ Офис оборудване Ганев, Къчев и сие“, гр.Варна:

Технически и ценови предложения от оферта на участника

Констатациите по приложените документи за обособените позиции в офертата са както следва:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 1 "Настолни компютри":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки по ОП № 1 „Настолни компютри“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя

1.2. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №3 "Сървър":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г/ В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност

Предложеният модел и марка по ОП № 3 „Сървър“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

1.3. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №4 "Монитори":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки по ОП №4 "Монитори" са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

Участник „Стемо“ ООД, гр.Варна:

Технически и ценови предложения от оферта на участника

Констатациите по приложените документи за обособените позиции в офертата са както следва:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №2 "Преносими компютри":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност

д) Други технически предложения-предлагат да доставят оборудването до адрес на Възложителя за своя сметка;

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №2 са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

1.2. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №3 "Сървър":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

д) Други технически предложения-предлагат да доставят оборудването до адрес на Възложителя за своя сметка;

Предложените модел и марка по ОП № 3 „Сървър“ е с характеристика, която напълно съответства на изискванията, зададени от Възложителя.

1.3. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №4 "Монитори":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност

д) Други технически предложения-предлагат да доставят оборудването до адрес на Възложителя за своя сметка;

При проверка на за съответствието на оферта с предварително обявените от страна на възложителя условия, комисията констатира, че представената от страна на участника оферта по тази обособена позиция е неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Аргументите на комисията са следните: Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация за Монитор 6 следва да притежава следните характеристики:

Дисплей диагонал: 27” Специални функции: Извит екран; Говорители, Технология дисплей: VA, Вид резолюция: Full HD, Оптимална резолюция: 1920 × 1080, Вид подсветка: LED, Аспект изображение: 16:9, Формат екран: Wide, Яркост: 250 cd/m², Макс. визуален ъгъл хор./верт.: 178°/178° Брой цветове: 16.7 милиона, Технология: Flicker-Free; Eye Saver; Freesync, Цвят: Бял или сребрист, Видео портове: VGA; Display port; HDMI

Предложеният от страна на участника монитор за тази позиция не притежава видео порт: VGA, както се изисква съгласно техническата спецификация.

Така също комисията констатира, че по тази позиция предвиденият за доставка телевизор също не съответства на обявените условия.

Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация този артикул следва да притежава следните параметри: Технология на дисплея LED TV, Размер на екрана 32.0 ", резолюция FULL HD 1920 x 1080, опресняване на картината 200 PPI, DVB-T/T2/ DVB-C/ DVB-S, HDMI x 2, USB, PVR, scart, оптичен изход, изход за слушалки.

Видно от техническото предложение на участника е че оферираният от същият телевизор не притежава scart вход което е нарушение на изискванията посочени в техническата спецификация.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като несъобразяването на оферта с тези условия е основание същата да се отстрани.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя офертата на участника „Стемо“ ООД, гр.Варна, да се отстрани от участие по ОП 4 „Монитори“, поради представянето на неподходяща оферта, а именно поради представяне на оферта която не е съобразена с техническата спецификация в процедурата.

1.4. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП №5 "Принтери и мултифункционални устройства":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;
б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност

д) Други технически предложения-предлагат да доставят оборудването до адрес на Възложителя за своя сметка;

При проверка на за съответствието на оферта с предварително обявените от страна на възложителя условия, комисията констатира, че представената от страна на участника оферта по тази обособена позиция е неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Аргументите на комисията са следните: Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация МФУ 2 , касетата на същото следва да притежава следните характеристики:

Cartridge 725 (1600 pages), Касетата да е интегрирана (всичко в едно) - тонер, барабан и почистващи елементи. Да не се налага смяна на чип при всяко презареждане.

Предложеното от страна на участника МФУ за тази позиция е с касета, която е отделно от барабана.

Тонер касетата така също е с капацитет по малък от минимално предвиденият от 1600 стр , а именно с капацитет от 1000 стр.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като несъобразяването на оферта с тези условия е основание същата да се отстрани.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя офертата на участника „Стемо“ ООД, гр.Варна, да се отстрани от участие по ОП 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ , поради представянето на неподходяща оферта, а именно поради представяне на оферта, която не е съобразена с техническата спецификация в процедурата.

1.6. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 8 "Проектори":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на задания от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност

д) Други технически предложения-предлагат да доставят оборудването до адрес на Възложителя за своя сметка;

При проверка на за съответствието на оферта с предварително обявените от страна на възложителя условия, комисията констатира, че представената от страна на участника оферта по тази обособена позиция е неподходяща, по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Аргументите на комисията са следните: Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация Проектор 1 следва да притежава следните характеристики:

DLP 3D Ready, XGA (1024x768), 20000:1, 3600 ANSI Lumens, HDMI, VGA, USB, RS232, Speaker 3W , чанта.

Предложеният от страна на участника Проектор 1 не притежава вход RS232.

Комисията така също констатира, че предложеният от страна на участника проектор б, не притежава изискванията се съгласно обявените условия коефициент на увеличение.

Съгласно изискванията по спецификация проектора следва да е със следните характеристики:

Коефициент на увеличение: 2x, Късофокусен: 1.3' (0.4m) ~ 11.0' (3.4m)

Предложеният проектор не е Късофокусен и предвиденото прожектиране на образа на съответства на обявените условия.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като несъобразяването на оферта с тези условия е основание същата да се отстрани.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 2 , б“а“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя офертата на участника „Стемо“ ООД, гр.Варна, да се отстрани от участие по ОП №8 "Проектори" , поради представянето на неподходяща оферта, а именно поради представяне на оферта която не е съобразена с техническата спецификация в процедурата.

Участник „Дартек“ ООД , гр.Русе :

Технически и ценови предложения от оферта на участника

Констатациите по приложените документи за обособените позиции в офертата са както следва:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 1 "Настолни компютри":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №1 са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

2.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 2 "Преносими компютри":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №2 са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

3.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 3 "Сървър":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №3 са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

4.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 4 "Монитори":

- а) Срок за доставка - 10 (десет) календарни дни;
- б) Предложеният гаранционен срок за всички видове монитори съответства на задания от Възложителя и е именно 36 месеца;
- в) Предложенията за гаранционно обслужване са:
- Време за реакция до 4 часа на място;
 - Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
 - Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.
- г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**. За целта:

- ще уведомят **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №4 „Монитори“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

5.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 5 "Принтери и мултифункционални устройства":

- а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;
- б) Предложеният гаранционен срок съответства на задания от Възложителя и е именно 36 месеца;
- в) Предложенията за гаранционно обслужване са:
- Време за реакция до 4 часа на място;
 - Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
 - Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.
- г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**. За целта:

- ще уведомят **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №5 са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя

6.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 6 "Таблети":

- а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;
- б) Предложеният гаранционен срок съответства на задания от Възложителя и е именно 36 месеца;
- в) Предложенията за гаранционно обслужване са:
- Време за реакция до 4 часа на място;
 - Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;

- Декларираат, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки на компонентите по ОП №6 „Таблети“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

7.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 8 "Проектори":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларираат, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки за ОП №8 „Проектори“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

8.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 11 "Външни дискове":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларираат, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки за ОП №11 „Външни дискове“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

9.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 12 "Камери":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки за ОП №12 „Камери“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

10.1. Предложение за изпълнение на поръчката за ОП № 14 "Шредери":

а) Срок на доставка - 10 (десет) календарни дни;

б) Предложеният гаранционен срок съответства на заданията от Възложителя и е именно 36 месеца;

в) Предложенията за гаранционно обслужване са:

- Време за реакция до 4 часа на място;
- Срок за отстраняване на установения проблем – до 5 дни;
- Декларират, че ще осигурят резервно оборудване със същите или по-добри технически характеристики при невъзможност да отстранят проблем в посочения по-горе срок.

г) В случай че до изпълнение на договора техника, оборудване и принадлежности бъдат спрени от производство или изчерпани от пазара, ще доставят такива с еднакви или по-добри технически параметри, от същата марка, на същата стойност съобразно избора на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. За целта:

- ще уведомят ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и ще представят доказателства (декларация от производителя / негов оторизиран представител, публично оповестяване на това обстоятелство от производителя и др. подобни);

- ще предложат поне 2 (два) алтернативни заместващи продукта, от които Възложителят посочва кой да бъде доставян до изтичане срока на договора. Заместващите продукти ще са със сходни или по-добри параметри, от същата марка спрямо договорените и на същата стойност.

Предложените модели и марки за ОП №14 „Шредери“ са с характеристики, които напълно съответстват на изискванията, зададени от Възложителя.

С оглед нуждата от провеждане на публично заседание, на което да се отворят ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, комисията взе следните решения:

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, определя следната дата, на която да се отворят и оповестят ценовите предложения на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка: **17.10.2018 г. от 13:00 ч.**

Ценовите оферти да се отворят в зала № 07 в сградата на Шуменския университет "Епископ Константин Преславски", находяща се в гр. Шумен, ул. „Университетска“ № 115.

Участниците в процедурата, техни упълномощени представители, други заинтересувани лица, както и представители на средствата за масово осведомяване имат право да присъстват на заседанието на комисията.

Комисията възлага на председателя на комисията да подготви уведомление по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, което да се помести в профила на купувача в раздела на поръчката, най-малко два работни дни преди датата на провеждане на публичното заседание на комисията.

След вземане на посочените по-горе решения, заседанието на комисията бе закрито на 12.10.2018 г. в 16:15 ч.

На 17.10.2018 г. в 13:00 часа в зала 07 на Шуменски университет "Епископ Константин Преславски" се проведе публично заседанието на комисията, на което бяха отворени пликите с ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и други лица.

Председателят на комисията уведоми присъстващите кои участници, подали оферти, са допуснати до етап отваряне и разглеждане на ценовите предложения в процедурата.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците:

Участник „Специализирани Бизнес Системи” АД, гр. София:

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“ – 12189,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 4 „Монитори“ – 7189,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ – 18389,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 6 „Таблети“ – 1756,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 7 „Скенери“ – 956,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 8 „Пректори“ – 7245,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 9 „Комутатор“ – 1663,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 10 „UPS“ – 1234,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 11 „Външни дискове“ – 340,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 12 „Камери“ – 575,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“ – 577,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 14 „Шредери“ - 903,00 лв. без ДДС

Участник „Сиенсис“ АД, гр.София:

Обособена позиция № 3 „Сървър“ – 8020,00 лв. без ДДС

Участник СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“, гр.Варна:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“ – 42716,68 лв. без ДДС
Обособена позиция № 3 „Сървър“ – 7950,00 лв. без ДДС
Обособена позиция № 4 „Монитори“ – 6746,50 лв. без ДДС

Участник „СТЕМО“ ООД , гр.Варна :

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“ – 13684,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 3 „Сървър“ – 7887,00 лв. без ДДС

Участник „Дартек“ ООД , гр.Русе:

Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“ – 39280,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“ – 12190,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 3 „Сървър“ – 8150,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 4 „Монитори“ – 7500,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ – 18390,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 6 „Таблети“ – 2000,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 8 „Проектори“ – 7220,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“ – 400,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 12 „Камери“ – 650,00 лв. без ДДС

Обособена позиция №14 „Шредери – 1015,00 лв. без ДДС

С оповестяване на предложените от страна на участниците цени приключи публичното заседание на комисията.

В закрито заседание, комисията пристъпи към проверка за съответствието на ценовите оферти на участниците с предварително обявените условия.

Участник „Специализирани Бизнес Системи” АД , гр. София:

Ценово предложение за Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове компютри грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка компютри е **12189,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 2 на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника по ОП № 2 "Преносими компютри" до оценяване и класиране.**

При разглеждане на параметрите на компютрите, посочени в техническото предложение на участника, комисията констатира, че по отношение на предложените модели на преносим компютър Вид 6 същите са с параметри значително различаващи се от стандартното производство.

Стандартно преносим компютър Dell Vostro 5471 е със следните допълнителни параметри: USB 3.1, USB 3.1 type C, Wave MaxxAudio Pro , а предложените от участника модели са с параметри USB 2.0, USB 3.1, USB 3.1 type C, с Dolby Advanced Audio.

В тази връзка комисията взе следните решения:

Отменя предходно взето свое решение, обективизирано в протокол 2, с което е прието, че офертата на участника в частта на тази обособена позиция съответства на обявените условия.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП участникът в срок от 3 работни дни, считано от датата на получаване на искане, да представи подробни разяснения по отношение на констатираното по-горе разминаване на параметрите на техниката.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да се изиска и информация от „Поликомп“ ЕООД, гр. София и „АСБИС България“ ЕООД, в качеството на основни вносители на посочената марка компютри, по отношение на констатираното по-горе разминаване на параметрите на техниката.

Ценово предложение за Обособена позиция № 4 „Монитори“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове монитори грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка монитори е **7189,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 4 на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника по ОП № 4 "Монитори" до оценяване и класиране.**

Ценово предложение за Обособена позиция Обособена позиция № 5

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове принтери грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка принтери е **18389,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 5 на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника по ОП № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ до оценяване и класиране.**

Обособена позиция № 6 „Таблети“ – 1756,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 7 „Скенери“ – 956,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 8 „Проектори“ – 7245,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 9 „Комутатор“ – 1663,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 10 „UPS“ – 1234,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“ – 340,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 12 „Камери“ – 575,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“ – 577,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 14 „Шредери“ - 903,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Участник „Сиенсис“ АД, гр. София:

Обособена позиция № 3 „Сървър “ – 8020,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Участник СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“, гр. Варна:

Ценово предложение за Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове компютри грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка компютри е **42 716,68 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“ по ОП № 1 "Настолни компютри" до оценяване и класиране.**

Обособена позиция № 3 „Сървър “ – 7950,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Ценово предложение за Обособена позиция № 4 „Монитори“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове монитори грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка монитори е **6746,50 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 4 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника СД „Офис Оборудване Ганев, Къчев и Сие“ по ОП № 4 "Монитори" до оценяване и класиране.**

Участник „СТЕМО“ ООД , гр.Варна :

Ценово предложение за Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове компютри грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка компютри **13684,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника „СТЕМО“ ООД по ОП № 2 "Преносими компютри" до оценяване и класиране.**

Обособена позиция № 3 „Сървър “ – 7887,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Участник „Дартек“ ООД , гр.Русе:

Ценово предложение за Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове компютри грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка компютри **39280,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника „Дартек“ ООД по ОП № 1 "Настолни компютри" до оценяване и класиране.**

Ценово предложение за Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове компютри грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка компютри **12190,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника „Дартек“ ООД по ОП № 2 "Преносими компютри" до оценяване и класиране.**

Обособена позиция № 3 „Сървър“ – 8150,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Ценово предложение за Обособена позиция № 4 „Монитори“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове монитори грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка монитори е **7500,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 4 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника „Дартек“ ООД по ОП № 4 "Монитори" до оценяване и класиране.**

Ценово предложение за Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“

а) Съставено е по образеца на Възложителя. След извършена проверка на предложените цени за отделните видове принтери грешки и несъответствия не са открити;

б) Предложената от участника цена за предвидените за доставка принтери е **18390,00 лв. без ДДС**, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

На база направените по-горе констатации комисията приема, че ценовото предложение по ОП № 5 на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска офертата на участника „Дартек“ ООД до оценяване и класиране.**

Обособена позиция № 6 „Таблети“ – 2000,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 8 „Проектори“ – 7220,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 11 „Външни дискове“ – 400,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция № 12 „Камери“ – 650,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

Обособена позиция №14 „Шредери – 1015,00 лв. без ДДС

Комисията констатира, че ценовата оферта по тази обособена позиция съответства на предварително обявените условия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП Комисията пристъпи към проверка за предложена с 20 на сто по-благоприятна цена от страна на участник в процедурата.

Комисията констатира, че не е налице такова предложение.

С оглед нуждата от представяне на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, заседанието на комисията бе закрито.

На 08.11.2018 г. в 13:00 часа в кабинет 07 на Шуменски университет "Епископ Константин Преславски" се проведе публично заседанието на комисията, на което бяха отворени пликите с ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и други лица.

Комисията пристъпи към разглеждане, оценяване и класиране на допуснатите участници по отделните обособени позиции.

На вниманието на комисията се представи писмо с вх.№ РД-08-952 от 02.11.2018 г. , подадено от страна на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД , гр. София с приложени към него подробни технически характеристики на предвидения за доставка преносим компютър Вид 6, както и писмо № S4541/02.11.2018 г., представено от страна на „Поликомп“ ЕООД, гр. София.

Комисията пристъпи към разглеждане на разясненията, представени в частта на ОП № 2 "Преносими компютри".

Комисията констатира, че участникът „Специализирани Бизнес Системи” АД , гр. София е обосновал предложението си, посочвайки, че предложеният модел преносим компютър притежава следните характеристики:

Dell Vostro 5471 е със следните параметри: USB 3.1, USB 2.0 type A,(Gbps) 1 USB 3.1 Gen 1 Type-A(5Gbps) with PowerShare, 1 USB 3.1 Gen 1 Type-CTM,waves Maxx Audio Pro с Dolby Advanced Audio.

Уточнено е, че USB 3.1 е съвместим с по-старите версии USB 2.0 , USB 1.0.

Уточнено е също така, че спецификациите превишават техническото задание с параметри USB 2.0, USB 3.1, type C, с Dolby Advanced Audio и според участника отговарят на заданието.

Участникът е представил технически брошури.

Комисията констатира, че вносителят на преносими компютри Dell, „Поликомп“ ЕООД, гр. София в отговор на запитването е посочил, че съгласно документацията на Dell, преносимите компютри на серия Vostro 5471, разполагат със следните портове: 1 Combo jack (headset/mic). 1 power connector.1 HDMI. 1 Noble lock . 1 USB 3.1 Gen 1 Type-A(5Gbps) with PowerShare, 1 USB 3.1 Gen 1 Type-CTM.

Вносителят е уточнил, че относно запитването за USB 2.0 е посочено, че този порт е по-стара технология от USB 3.1 и е с по-ниска скорост на пренос на данни .

Уточнено е, че USB 3.1 поддържа същата функционалност като преносът на данни е с по-висока скорост.

Вносителят на тази компютърна система също така е посочил, че аудиото на компютрите с това шаши е Waves MaxxAudio Pro software.

Представен е и линк, на който могат да се намерят параметрите на този вид компютър.

С оглед на така представените разяснения от страна на участника в процедурата и допълнително представените такива разяснения от страна на трето лице, а именно: фирма „Поликомп“ ЕООД, комисията счита, че офертата на участника в частта на тази обособена позиция не съответства на предварително обявените от страна на Възложителя условия.

Аргументите на комисията са следните:

Съгласно техническата спецификация предвиденият за доставка компютър от този вид по отношение на допълнително предвидените изисквания следва да съдържа следните минимални технически параметри: webcam HD с микрофон, LAN 10/100/1000, HDMI, USB 3.1, USB 2.0, USB 3.1 type C, 802.11 ac/b/g/n, Card Reader-Micro SD, батерия - живот на батерията 13h, чанта, мишка original; TPM (Trusted Platform Module); Finger print - четец на пръстови отпечатъци, Клавиатура BG (Устойчива на разливане клавиатура 1 x M.2 SATA 2280 (PCI-E x4)); Dolby Advanced Audio; Bluetooth 4.1

Видно от техническото предложение на участника, подал оферта за тази обособена позиция е, че същият е посочил, че предвиденият за доставка от него модел Dell Vostro 5471 в пълна степен покрива така заложените изисквания.

След изискване на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП се констатира, че участникът е изменил предложението си, посочвайки, че по отношение на допълнителните изисквания предвиденият за доставка компютър тип 6 съответства на следните параметри: USB 3.1, USB 2.0 type A,(Gbps) 1 USB 3.1 Gen 1 Type-A(5Gbps) with PowerShare, 1 USB 3.1 Gen 1 Type-CTM,waves Maxx Audio Pro с Dolby Advanced Audio.

Според участника тези изисквания надграждат посочените в техническата спецификация.

Комисията счита , посоченото от страна на участника обстоятелство за надграждане на техническата оферта за неоснователно.

Първо: По техническа спецификация възложителят е поставил условие за наличие на портове USB 3.1, USB 2.0, USB 3.1 type C. Видно от допълнително представеното обяснение от официалния представител на марката за България е предоставил информация за наличието на 1 USB 3.1 Gen 1 Type-A(5Gbps) with PowerShare, 1 USB 3.1 Gen 1 Type-CTM, според което липсва USB 2.0.

С оглед на изложеното комисията счита, че не е изпълнено условието на възложителя освен новите версии на USB 3.1, USB 3.1 type C да има и USB 2.0.

Второ: Видно от допълнително представеното обяснение, че доказателства в тази насока не са ангажирани, точно обратното от представената от страна на участника техническа спецификация е видно, че предвиденият за доставка компютър притежава батерия, чиито живот е 10 часа. Този срок е по-кратък от минимално предвидения такъв по спецификация от 13 часа.

Липсват доказателства, че аудио Wave MaxxAudio Pro на компютъра е с параметри, които са еквивалентни или по-добри от системата Dolby Advanced Audio.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита така представената оферта в частта на тази обособена позиция за несъответстваща на обявените условия.

Трето: Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка в съответствие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата си следва да се придържа стриктно към предварително обявените условия, като предвиди за доставка оборудване, което в пълна степен съответства на тези условия или с параметри, които са с по-добри технически характеристики.

В тези случаи участникът следва да посочи конкретните параметри на предвидената за доставка техника и да обоснове по-добрите технически характеристики на това оборудване.

В случая участникът при подготвяне на техническата си оферта е преповторил параметрите от техническата спецификация и едва след изискване на разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е направил опит да изтъкне преимущества, каквито преимущества не се потвърждават от представените от самия участник доказателства, а точно обратното същите потвърждават, че така предвиденият за доставка модел компютър не съответства на минимално предвидените изисквания.

С оглед на това комисията счита така представената оферта за неподходяща по смисъла на § 2 т. 25 от ДР на ЗОП, което от своя страна е основание за отстраняване на същата по реда на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП .

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията предлага офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД , гр. София да се отстрани от участие в частта на Обособена позиция № 2 "Преносими компютри" , поради несъответствието ѝ с предварително обявените условия.

На основание чл. 58 от ППЗОП комисията пристъпи към класиране на офертите в съответствие с определения от Възложителя критерий за възлагане съгл. чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на допуснатите участници по отделните обособени позиции.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „**икономически най-изгодната оферта**”, определена въз основа на критерий за възлагане „**най-ниска цена**”, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП за всички обособени позиции на поръчката.

Най-ниската, предложена от страна на участниците цена, се определя по следния ред:

За Обособена позиция № 1 "Настолни компютри", Обособена позиция № 2, "Преносими компютри", Обособена позиция № 4 „Монитори“, Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ най-ниската цена се определя по следната формула:

КО = P1 + P2, където:

КО – Комплексна оценка;

P1 – Показател за предложена цена за доставка на оборудването по спецификация;

P2 – Показател за предложена най-ниска надценка като процент от цена на производител за закупуване на допълнително оборудване с по-добри технически характеристики излязло на пазара след датата на откриване на процедурата, представляващи опция по чл. 5 от ППЗОП.

За обособените позиции на поръчката с номера от 1, 2, 4 и 5 на първо място се класира офертата на участника , получила най-висока комплексна оценка (КО), като офертите на останалите участници заемат места в класирането по низходящ ред.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, на първо място се класира офертата с по-ниска цена на доставка на оборудването по спецификация.

В случай, че Изпълнител по указания по-горе ред не може да бъде определен, тогава комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, прилагайки нормата на чл. 58, ал. 3 от ППЗОП.

Указание за определяне на оценката:

Показател 1 – P1 – Предложена цена за доставка на оборудването по спецификация

Точките на участниците се определят по следната формула:

P1 = Ц1 x 0.9, където:

0.9 – е относително тегло на показателя, а

C min

$$\text{Ц1} = \frac{\text{C min}}{\text{Cn}} \times 100, \text{ където:}$$

100 – максимално възможна оценка;

C min. – е най-ниската предложена цена от участник в процедурата за доставка на оборудването по спецификация;

Cn – е цената на n-тия участник в процедурата за доставка на оборудването по спецификация;

Показател 2 – P2 – Показател за най-ниска надценка от цена на производител за закупуване на допълнително оборудване представляващи опция по чл. 5 от ППЗОП.

Точките на участниците се определят по следната формула:

$$\text{P2} = \text{Ц2} \times 0.1, \text{ където:}$$

0,1 – е относително тегло на показателя, а

C min

$$\text{Ц2} = \frac{\text{C min}}{\text{Cn}} \times 100, \text{ където:}$$

100 – максимално възможна оценка;

C min. – е най-ниската надценка от цена на производител, изразена като числова стойност на процента отстъпка, предложена от участник в процедурата за закупуване на допълнително оборудване представляващи опция по чл. 5 от ППЗОП;

Cn – е надценката от цената на производител, изразена като числова стойност на процента отстъпка, предложена от n-тия участник в процедурата, за закупуване на допълнително оборудване, представляващи опция по чл. 5 от ППЗОП;

В случай, че участник предложи 0 процента надценка за целите на оценката, това предложение ще се вземе със следния коефициент: 0,1 ;

За Обособените позиции на поръчката с номера 3, от 6 до 14, на първо място се класира офертата на участника, предложил най-ниска цена, като офертите на останалите участници заемат места в класирането по низходящ ред.

Оценка и класиране на офертите на участниците

ОП № 1 "Настолни компютри":

СД “Ганев, Къчев и сие“

$$\text{Ц1} = 39\,280 / 42\,716,68 \times 100$$

$$\text{Ц1} = 91,95$$

$$\text{P 1} = 91,95 \times 0,9 = 82,75$$

$$\text{Ц2} = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$\text{Ц2} = 100$$

$$\text{P2} = 100 \times 0,1 = 10$$

$$\text{КО} = \text{P 1} + \text{P 2} = 82,75 + 10 = \mathbf{92,75}$$

Дартек“ ООД

$$\text{Ц1} = 39\,280 / 39\,280 \times 100$$

$$\text{Ц1} = 100$$

$$\text{P1} = 100 \times 0,9 = 90$$

$$\text{Ц2} = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$\text{Ц2} = 100$$

$$\text{P2} = 100 \times 0,1 = 10$$

$$\text{КО} = \text{P 1} + \text{P 2} = 90 + 10 = \mathbf{100}$$

На основание оценяването комисията предлага следното класиране по ОП № 1:

ПЪРВО МЯСТО: „Дартек“ ООД с комплексна оценка от 100 точки. Крайна предложена цена за доставка на компютърната техника по ОП № 1 в размер на 39 280,00 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ВТОРО МЯСТО: СД „Ганев, Къчев и сие“ с комплексна оценка от 82,75 точки. Крайна предложена цена за доставка на компютърната техника по ОП № 1 в размер на 42 716,68 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ОП № 2 "Преносими компютри":

“СТЕМО“ ООД

$$Ц1 = 12\,190 / 13\,684 \times 100$$

$$Ц1 = 89,08$$

$$P\,1 = 89,08 \times 0,9 = 80,17$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P\,2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P\,1 + P\,2 = 80,17 + 10 = \mathbf{90,17}$$

Дартек“ ООД

$$Ц1 = 12\,190 / 12\,190 \times 100$$

$$Ц1 = 100$$

$$P\,1 = 100 \times 0,9 = 90$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P\,2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P\,1 + P\,2 = 90 + 10 = \mathbf{100}$$

На основание оценяването комисията предлага следното класиране по ОП № 2:

ПЪРВО МЯСТО: Дартек“ ООД с комплексна оценка от 100 точки. Крайна предложена цена за доставка на компютърната техника по ОП № 2 в размер на 12 190,00 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ВТОРО МЯСТО: “СТЕМО“ ООД с комплексна оценка от 90,17 точки. Крайна предложена цена за доставка на компютърната техника по ОП № 2 в размер на 13 684 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ОП № 3 "Сървър":

ПЪРВО МЯСТО: “СТЕМО“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на сървър по ОП № 3 в размер на 7 887,00 лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: СД „Ганев, Къчев и сие“. Крайна предложена цена за доставка на сървър по ОП № 3 в размер на 7 950,00 лв. без ДДС.

ТРЕТО МЯСТО: „Сиенсис“ АД. Крайна предложена цена за доставка на сървър по ОП № 3 в размер на 8 020,00 лв. без ДДС.

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: Дартек“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на сървър по ОП № 3 в размер на 8 150,00 лв. без ДДС.

ОП № 4 „Монитори“:

“Специализирани бизнес системи“ АД

$$Ц1 = 6\,746,50 / 7\,189 \times 100$$

$$Ц1 = 93,84$$

$$P1 = 93 \times 0,9 = 84,46$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P1 + P2 = 84,46 + 10 = \mathbf{94,46}$$

СД “Ганев, Къчев и сие“

$$Ц1 = 6\,746,50 / 6\,746,50 \times 100$$

$$Ц1 = 100$$

$$P1 = 100 \times 0,9 = 90$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P1 + P2 = 90 + 10 = \mathbf{100}$$

Дартек“ ООД

$$Ц1 = 6\,746,50 / 7\,500 \times 100$$

$$Ц1 = 89,95$$

$$P1 = 89,95 \times 0,9 = 80,96$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P1 + P2 = 80,96 + 10 = \mathbf{90,96}$$

На основание оценяването комисията предлага следното класиране по ОП № 4:

ПЪРВО МЯСТО: СД “Ганев, Къчев и сие“ с комплексна оценка от 100 точки. Крайна предложена цена за доставка на монитори по ОП № 4 в размер на 6 746,50 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ВТОРО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД с комплексна оценка от 94,46 точки. Крайна предложена цена за доставка на монитори по ОП № 4 в размер на 7 189,00 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ТРЕТО МЯСТО: Дартек“ ООД с комплексна оценка от 90,96 точки. Крайна предложена цена за доставка на монитори по ОП № 4 в размер на 7 500,00 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ОП № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“:

“Специализирани бизнес системи“ АД

$$Ц1 = 18\,389 / 18\,389 \times 100$$

$$Ц1 = 100$$

$$P1 = 100 \times 0,9 = 90$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P1 + P2 = 90 + 10 = \mathbf{100}$$

Дартек“ ООД

$$Ц1 = 18\,389 / 18\,390 \times 100$$

$$Ц1 = 99,99$$

$$P1 = 99,99 \times 0,9 = 89,99$$

$$Ц2 = 0,1 / 0,1 \times 100$$

$$Ц2 = 100$$

$$P2 = 100 \times 0,1 = 10$$

$$КО = P1 + P2 = 89,99 + 10 = \mathbf{99,99}$$

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД с комплексна оценка от 100 точки. Крайна предложена цена за доставка на принтери по ОП № 5 в размер на 18 389,00 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ВТОРО МЯСТО: Дартек“ ООД с комплексна оценка от 99,99 точки. Крайна предложена цена за доставка на принтери по ОП № 5 в размер на 18 390,00 лв. без ДДС, а стойността на надценката от цената на производителя - представляващи опция по чл.5 от ППЗОП, е в размер на 0%.

ОП № 6 „Таблети“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на таблети по ОП № 6 в размер на 1 756,00 лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: Дартек“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на таблети по ОП № 6 в размер на 2 000,00 лв. без ДДС.

ОП № 7 „Скенери“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на скенери по ОП № 7 в размер на 956,00 лв. без ДДС.

ОП № 8 „Проектори“:

ПЪРВО МЯСТО: Дартек“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на проектори по ОП № 8 в размер на 7 220,00 лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на проектори по ОП № 8 в размер на 7 245,00 лв. без ДДС.

ОП № 9 „Комутатор“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на комутатор по ОП № 9 в размер на 1 663,00 лв. без ДДС.

ОП № 10 „UPS“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на UPS по ОП № 10 в размер на 1 234,00 лв. без ДДС.

ОП № 11 “Външни дискове“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на външни дискове по ОП № 11 в размер на 340,00 лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: Дартек“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на външни дискове по ОП № 11 в размер на 400,00 лв. без ДДС.

ОП № 12 „Камери“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на камери по ОП № 12 в размер на 575,00 лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: Дартек“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на камери по ОП № 12 в размер на 650,00 лв. без ДДС.

ОП № 13 „Фотоапарати“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на фотоапарати по ОП № 13 в размер на 577,00 лв. без ДДС.

ОП № 14 „Шредери“:

ПЪРВО МЯСТО: “Специализирани бизнес системи“ АД. Крайна предложена цена за доставка на шредери по ОП № 14 в размер на 903,00 лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: Дартек“ ООД. Крайна предложена цена за доставка на шредери по ОП № 14 в размер на 1 015,00 лв. без ДДС.

След оценяването и класирането на офертите на участниците заседанието на комисията бе закрито.

С оглед на така отразената фактическа обстановка, комисията предлага на възложителя да бъдат сключени договори по обособени позиции на открита процедура с предмет: "Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Епископ К. Преславски“" с участниците:

ОП № 1 "Настолни компютри" с участник - „Дартек“ ООД.

ОП № 2 "Преносими компютри" с участник - „Дартек“ ООД.

ОП № 3 "Сървър" с участник “СТЕМО“ ООД.

ОП № 4 „Монитори“ с участник СД “Ганев, Къчев и сие“.

ОП № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД.

ОП № 6 „Таблети“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

ОП № 7 „Скенери“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

ОП № 8 „Проектори“ с участник Дартек“ ООД .

ОП № 9 „Комутатор“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

ОП № 10 „UPS“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД е класиран на първо място.

ОП № 11 “Външни дискове“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

ОП № 12 „Камери“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

ОП № 13 „Фотоапарати“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

ОП № 14 „Шредери“ с участник “Специализирани бизнес системи“ АД .

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, и отразява работата на комисията за провеждане на открита процедура с предмет: "Доставка на компютърно оборудване и офис техника за нуждите на Шуменски университет „Епископ К. Преславски“".

С това Комисията приключи работата си в предвидения срок.

Като приложения към доклада са протоколите от заседанията на комисията.

За приемане на работата на комисията на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП докладът се представя на възложителя за утвърждаване на2018г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЗЗЛД

/Годор Златков Илиев /

ЗЗЛД

/Марияна Георгиева/

ЗЗЛД

/Драгомир Василев/

ЗЗЛД

/Надежда Иринкова/

ЗЗЛД

/Анка Стоянова/