



**РЕШЕНИЕ**

№ РД-10.21.23

гр. Шумен, 21.11.2018 г.

След като се запознах с Протоколи, отразяващи работата на комисията, назначена с моя Заповед № РД-10-1404/29.08.2018г., както и с изготвения от страна на комисията доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет: „ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНО ОБОРУДВАНЕ И ОФИС ТЕХНИКА ЗА НУЖДИТЕ НА ШУМЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "ЕП. К. ПРЕСЛАВСКИ“, публикувана в регистъра на обществените поръчки под уникален № 00251-2018-0011, открита с Решение № РД-10-01296 от дата 17.07.2018 г., с обща прогнозна стойност от 134 506.67 без ДДС и прогнозна стойност по отделните обособени позиции: **Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“ – 58846,67 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“ – 15 881,67 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 3 „Сървър“ – 8166,67 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 4 „Монитори“ – 10952,50 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“ – 23920 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 6 „Таблети“ – 2 333,33 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 7 „Скенери“ – 958,33 лв., без включен ДДС, Обособена позиция № 8 „Проектори“ – 7 250 лв., без включен ДДС, Обособена позиция № 9 „Комутатор“ – 1 666,67 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 10 „UPS“ – 1 250 лв. , без включен ДДС, Обособена позиция № 11 „Външни дискове“ – 420,83 лв. без включен ДДС, Обособена позиция № 12 „Камери“ – 666,67 лв. без включен ДДС Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“ – 583,33 лв., без включен ДДС, Обособена позиция №14 „Шредери“ – 1610 лв., без включен ДДС и на основание чл.108 , ал. 1, т. 1 от ЗОП и предвид взетите от комисията решения обективирани в цитираните по-горе протоколи и доклад, взех следното**

**РЕШЕНИЕ :**

**I. На основание чл. 109 от ЗОП, ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНО ОБОРУДВАНЕ И ОФИС ТЕХНИКА ЗА НУЖДИТЕ НА ШУМЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ "ЕП. К. ПРЕСЛАВСКИ“ по обособени позиции, както следва:**

ОП № 1 "Настолни компютри":

**ПЪРВО МЯСТО:** „Дартек“ ООД с комплексна оценка от 100 точки.

**ВТОРО МЯСТО:** СД „Ганев, Къчев и сие“ с комплексна оценка от 82,75 точки.

ОП № 2 "Преносими компютри":

**ПЪРВО МЯСТО:** Дартек“ ООД с комплексна оценка от 100 точки.

**ВТОРО МЯСТО:** “СТЕМО“ ООД с комплексна оценка от 90,16 точки.



ОП № 3 "Сървър":

**ПЪРВО МЯСТО:** "СТЕМО" ООД.

**ВТОРО МЯСТО:** СД „Ганев, Къчев и сие“.

**ТРЕТО МЯСТО:** „Сиенсис“ АД.

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО:** Дартек“ ООД.

ОП № 4 „Монитори“:

**ПЪРВО МЯСТО:** СД “Ганев, Къчев и сие“ с комплексна оценка от 100 точки.

**ВТОРО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД с комплексна оценка от 94,46 точки.

**ТРЕТО МЯСТО:** Дартек“ ООД с комплексна оценка от 90,96 точки.

ОП № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД с комплексна оценка от 100 точки.

**ВТОРО МЯСТО:** Дартек“ ООД с комплексна оценка от 99,99 точки.

ОП № 6 „Таблети“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

**ВТОРО МЯСТО:** Дартек“ ООД.

ОП № 7 „Скенери“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

ОП № 8 „Проектори:

**ПЪРВО МЯСТО:** Дартек“ ООД.

**ВТОРО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

ОП № 9 „Комутатор“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

ОП № 10 „UPS“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

ОП № 11 “Външни дискове“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

**ВТОРО МЯСТО:** Дартек“ ООД.

ОП № 12 „Камери“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

**ВТОРО МЯСТО:** Дартек“ ООД.

ОП № 13 „Фотоапарати“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

ОП № 14 „Шредери“:

**ПЪРВО МЯСТО:** “Специализирани бизнес системи“ АД.

**ВТОРО МЯСТО:** Дартек“ ООД.

II. На основание чл. 109 от ЗОП, **ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ** по обособени позиции на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНО ОБОРУДВАНЕ И ОФИС ТЕХНИКА ЗА НУЖДИТЕ НА ШУМЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ ”ЕП. К. ПРЕСЛАВСКИ“ УЧАСТНИЦИТЕ:**

ОП № 1 "Настолни компютри":

„Дартек“ ООД класиран на първо място.

ОП № 2 "Преносими компютри":

Дартек“ ООД класиран на първо място.

ОП № 3 "Сървър":

“СТЕМО“ ООД класиран на първо място.

ОП № 4 „Монитори“:

СД “Ганев, Къчев и сие“ класиран на първо място.

ОП № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 6 „Таблети“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 7 „Скенери“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 8 „Проектори:

Дартек“ ООД класиран на първо място.

ОП № 9 „Комутатор“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 10 „UPS“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 11 “Външни дискове“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 12 „Камери“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 13 „Фотоапарати“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.

ОП № 14 „Шредери“:

“Специализирани бизнес системи“ АД класиран на първо място.



**III.** На основание чл. 107 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ** в процедура за възлагане на обществена поръчка, провеждана чрез открита процедура с предмет: **„ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНО ОБОРУДВАНЕ И ОФИС ТЕХНИКА ЗА НУЖДИТЕ НА ШУМЕНСКИ УНИВЕРСИТЕТ ”ЕП. К. ПРЕСЛАВСКИ“** по обособени позиции, както следва:

**1. Участник „Вали Компютърс“, гр. София** в частта на обособени позиции:

**Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор.

**Мотиви:**

Участникът не е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция. Горното съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 и 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за всички обособени позиции, за които е подадена оферта, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ посочва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т. нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**Обособена позиция № 4 „Монитори“**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор.

**Мотиви:**

Участникът не е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция. Горното съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 и 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за всички обособени позиции, за които е подадена оферта, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014,



съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларирания обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**Обособена позиция № 10 „UPS“**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор.

**Мотиви:**

Участникът не е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция. Горното съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 и 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за всички обособени позиции, за които е подадена оферта, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларирания обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе, считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**Обособена позиция № 11 „Външни дискове“**, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор.

**Мотиви:**



Участникът не е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция. Горното съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 и 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за всички обособени позиции, за които е подадена оферта, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар.

времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за

участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранияте обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на

неверни данни. С оглед на изложеното по-горе, считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. Участник **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, гр.София, в частта на обособени позиции:

**Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чийто ресурс участникът се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар.

времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за

участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранияте обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на

неверни данни. С оглед на изложеното по-горе, считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. Участник **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, гр.София, в частта на обособени позиции:

**Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чийто ресурс участникът се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.

Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис.

Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП, документът следва да е снабден с т.нар.



неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 3 „Сървър“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството, че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чийто ресурс участникът се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за



несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 4 „Монитори“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице на чиито ресурс участника се е позовал.

**Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството, че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице на чиито ресурс участника се е позовал.

**Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице.



Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 6 „Таблети“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството, че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чийто ресурс участникът се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в



случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе, считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 8 „Проектори“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице на чиито ресурс участника се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от



ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 9 „Комутатор“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството, че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чийто ресурс участникът се е позовал.

**Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе, считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 10 „UPS“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице на чийто ресурс участника се е позовал.

**Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.



Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случаят, участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранияте обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 11 „Външни дискове“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството, че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чийто ресурс участникът се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1



от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 12 „Камери“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице, на чиито ресурс участникът се е позовал.

#### **Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП, отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата



на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция № 13 „Фотоапарати“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице на чиито ресурс участника се е позовал.

**Мотиви:**

Участникът е представил еЕЕДОП отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случаят липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4 , във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че деклариранията обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

**Обособена позиция №14 „Шредери“** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор и поради обстоятелството че не е представен отделен ЕЕДОП за третото лице на чиито ресурс участника се е позовал.

**Мотиви:**



Участникът е представил еЕДОП отнасящ се за тази обособена позиция, който не е подписан с електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, посочва че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. В случая липсва и позоваване на осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, доколкото в този случай, съгласно методическо указание на АОП документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите, а такова позоваване липсва. В случая участникът в нарушение на чл. 67, ал. 4, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП не е представил ЕЕДОП, който да може да удостовери по един несъмнен начин, че за участника не са налице предвидените в процедурата основания за отстраняване, както и в случая не може да се направи извод, че декларираните обстоятелства изхождат от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица, както и е невъзможно да се ангажира отговорност при деклариране на неверни данни. С оглед на изложеното по-горе считам, че участникът не е доказал съответствието си с предвидените изисквания към личното състояние и критерии за подбор, и подадената от същия оферта в частта на тази позиция следва да се отстрани на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също участникът е предвидил да ползва наета сервизна база, чрез която ще се извършва гаранционната поддръжка на доставяната техника. Доколкото посоченото по-горе обстоятелство съставлява привличане на ресурс на трето лице, то в съответствие с разпоредбата на чл. 65 от ЗОП този участник е следвало да представи отделен еЕДОП за лицето, чийто ресурс се предвижда да се използва, както и да се представят доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В случая въпреки дадените указания по реда на чл. 54, ал. 8 от ЗОП, участникът не е представил посочените по-горе документи. В тази връзка считам така представената оферта за несъответстваща на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП офертата по тази обособена позиция следва да се отстрани от участие.

3. Участник „**Специализирани Бизнес Системи**” АД, гр. София в частта на обособени позиции:

**Обособена позиция № 1 "Настолни компютри"** на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е посочил модел и марка на отделните компоненти на предвидените за доставка компютри.

**Мотиви:**

Съгласно техническата спецификация, която е част от документацията за възлагане на поръчката, възложителят е предвидил следното изискване към участниците в процедурата, а именно: участниците трябва да посочат производител, модел и продуктов номер на производителя за всяко предложено устройство. Не се допуска предлагане на повече от един модел за всеки вид устройство.

В нарушение на така обявените от страна на възложителя условия участника не е посочил изискваната информация.

Горното от своя съставлява нарушение на обявените условия и прави така представената оферта „неподходяща“ в частта на тази позиция по смисъла вложен в § 2 т.25 от ДР на ЗОП и е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.



**Обособена позиция № 2 "Преносими компютри"** на основание чл. 107, т. 2 , б. " а " от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът е представил неподходяща оферта по смисъла на § 2 т. 25 от ДР на ЗОП.

**Мотиви:**

Съгласно техническата спецификация, предвиденият за доставка компютър тип 6 по отношение на допълнително предвидените изисквания следва да съдържа минимални технически параметри, а именно: webcam HD с микрофон, LAN 10/100/1000, HDMI, USB 3.1, USB 2.0, USB 3.1 type C, 802.11 ac/b/g/n, Card Reader-Micro SD, батерия - живот на батерията 13h, чанта, мишка original; TPM (Trusted Platform Module); Finger print - четец на пръстови отпечатащи, Клавиатура BG (Устойчива на разливане клавиатура 1 x M.2 SATA 2280 (PCI-E x4)); Dolby Advanced Audio; Bluetooth 4.1

Видно от техническото предложение на участника, подал оферта за тази обособена позиция е, че същият е посочил, че предвиденият за доставка от него модел Dell Vostro 5471 в пълна степен покрива така заложените изисквания.

След изискване на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП се констатира, че участникът е изменил предложението си посочвайки, че по отношение на допълнителните изисквания предвиденият за доставка компютър тип 6 съответства на следните параметри: USB 3.1, USB 2.0 type A,(Gbps) 1 USB 3.1 Gen 1 Type-A(5Gbps) with PowerShare, 1 USB 3.1 Gen 1 Type-CTM,waves Maxx Audio Pro с c Dolby Advanced Audio.

Които изисквания според участника надграждат тези посочени в техническата спецификация.

Считам, посоченото от страна на участника обстоятелство за надграждане на техническата оферта за неоснователно. Видно от допълнително представеното обяснение, че доказателства в тази насока не са ангажирани, точно обратното от представената от страна на участника техническа спецификация е видно, че предвиденият за доставка компютър притежава батерия, чийто живот е 10 часа, който срок е по-кратък от минимално предвидения такъв по спецификация от 13 часа. Липсват доказателства, че аудио: Wave MaxxAudio Pro на компютъра е с параметри, които са еквивалентни или по-добри от системата Dolby Advanced Audio, липсва и предложен порт USB 2.0. С оглед на изложеното считам, че така представената оферта в частта на тази обособена позиция за несъответстваща на обявените условия. Така също следва да се има в предвид, че участникът в процедура за възлагане на обществена поръчка в съответствие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата си следва да се придържа стриктно към предварително обявените условия, като предвиди за доставка оборудване, което в пълна степен съответства на тези условия или с параметри, които са с по-добри технически характеристики предвид отразеният запис в документацията за участие. В тези случаи участникът следва да посочи конкретните параметри на предвидената за доставка техника и да обоснове по-добрите технически изисквания на това оборудване. В случая участника при подготвяне на техническата си оферта е преповторил параметрите от техническата спецификация и едва след изискване на разяснение по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е направил опит да изтъкне преимущества, каквито преимущества не се потвърждават от представените от самия участник доказателства, а точно обратното същите потвърждават, че така предвиденият за доставка модел компютър не съответства на минимално предвидените изисквания.

**Обособена позиция № 3 "Сървър"**, на основание чл. 107, т. 2 , б. " а " от ЗОП, поради обстоятелството, че участникът не е посочил модел и марка на отделните компоненти на предвиденият за доставка сървър.



#### **Мотиви:**

Съгласно техническата спецификация, която е част от документацията за възлагане на поръчката, възложителят е предвидил следното изискване към участниците в процедурата, а именно: участниците трябва да посочат производител, модел и продуктов номер на производителя за всяко предложено устройство. Не се допуска предлагане на повече от един модел за всеки вид устройство.

В нарушение на така обявените от страна на възложителя условия участникът не е посочил изисканата информация.

Горното от своя съставлява нарушение на обявените условия и прави така представената оферта „неподходяща“ в частта на тази позиция по смисъла вложен в § 2 т.25 от ДР на ЗОП и е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2 , б.“а“ от ЗОП.

**4. Участник „Стемо“ ООД, гр. Варна в частта на обособени позиции:**

**Обособена позиция № 4 "Монитори"** на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП, поради представянето на неподходяща оферта по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

#### **Мотиви:**

Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация Монитор 6 следва да притежава следните характеристики:

Дисплей диагонал: 27” Специални функции: Извит екран; Говорители, Технология дисплей: VA, Вид резолюция: Full HD, Оптимална резолюция: 1920 × 1080, Вид подсветка: LED, Аспект изображение: 16:9, Формат екран: Wide, Яркост: 250 cd/m<sup>2</sup>, Макс. визуален ъгъл хор./верт.: 178°/178° Брой цветове: 16.7 милиона, Технология: Flicker-Free; Eye Saver; Freesync, Цвят: Бял или сребрист, Видео портове: VGA; Display port; HDMI

Предложеният от страна на участника монитор за тази позиция не притежава видео порт: VGA, както се изисква съгласно техническата спецификация.

Така се констатира, че по тази позиция предвиденият за доставка телевизор също не съответства на обявените условия.

Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация този артикул следва да притежава следните параметри: Технология на дисплея LED TV, Размер на екрана 32.0 ", резолюция FULL HD 1920 x 1080, опресняване на картината 200 PPI, DVB-T/T2/ DVB-C/ DVB-S, HDMI x 2, USB, PVR, scart, оптичен изход, изход за слушалки.

Видно от техническото предложение на участника е, че оферираният от същият телевизор не притежава scart вход, което е нарушение на изискванията, посочени в техническата спецификация.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като несъобразяването на оферта с тези условия е основание същата да се отстрани.

**Обособена позиция № 5 „Принтери и мултифункционални устройства“** на основание чл. 107, т. 2 , б.“ а“ от ЗОП, поради представянето на неподходяща оферта по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

#### **Мотиви:**

Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация МФУ 2 , касетата на същото следва да притежава следните характеристики: Cartridge 725 (1600 pages), Касетата да е интегрирана (всичко в едно) - тонер, барабан и почистващи елементи. Да не се налага смяна на чип при всяко презареждане. Предложеното от страна на участника МФУ за тази позиция е с касета, която е отделно от барабана. Тонер касетата така също е с капацитет по-малък от минимално предвиденият от 1600 стр., а именно с капацитет от 1000 стр. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се



придържа точно към обявените от възложителя условия, като несъобразяването на оферта с тези условия е основание същата да се отстрани.

**Обособена позиция № 8 "Проектори"** на основание чл. 107, т. 2 , б. " а" от ЗОП, поради представянето на неподходяща оферта по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

**Мотиви:**

Съгласно изискванията заложи в техническата спецификация Проектор 1 следва да притежава следните характеристики: DLP 3D Ready, XGA (1024x768), 20000:1, 3600 ANSI Lumens, HDMI, VGA, USB, RS232, Speaker 3W , чанта. Предложеният от страна на участника Проектор 1 не притежава вход RS232. Така също се констатира, че предложеният от страна на участника проектор 6, не притежава изисквания се съгласно обявените условия коефициент на увеличение. Съгласно изискванията по спецификация проекторът следва да е със следните характеристики: Коефициент на увеличение: 2x, Късофокусен: 1.3' (0.4m) ~ 11.0' (3.4m) Предложеният проектор не е Късофокусен и предвиденото прожектиране на образа на съответства на обявените условия. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като несъобразяването на оферта с тези условия е основание същата да се отстрани.

На основание чл. 43, ал. 3 от ЗОП настоящето Решение да се публикува в интернет страницата на Шуменски университет "Еп. К. Преславски", раздел профил на купувача, в електронното досие на поръчката: <http://profil-na-kupuvacha.shu.bg/?p=1647>

На основание 43, ал. 3 от ЗОП , настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата за възлагане на поръчката.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10- дневен срок от получаването му.

**ПОМОЩНИК-РЕКТОР:**

**Мануел Таквор Мануелян**

Упълномощен със Заповед № 44-10-13/13.08.2018 г.  
на Ректора на Шуменски университет

ЗЗЛД

ЗЗЛД

Изготвил: