

РЕШЕНИЕ

№ РД-10-418

гр. Шумен, 27.08 2020 година

**ЗА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА**

На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и приетите и утвърден от мен Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и Протоколи №1, №2 и №3, изготвени и подписани от председателят на комисията и от нейните членове на 26.08.2020 г. на комисията назначена с Заповед № РД-10-360/16.07.2020 г. за провеждане на открита процедура за избор на изпълнител, на обществена поръчка, възлагана по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „**Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на Шуменски университет „Епископ К. Преславски“**“, открита с Решение № РД-10-262 от 10.06.2020 г. на Помощник-ректора на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“ и с прогнозна стойност на поръчката от 77 998 лв. без ДДС.

**I. ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на Шуменски университет „Епископ К. Преславски“, по отделните обособени позиции както следва:

**Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“:**

На първо място – СД „ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И С-ИЕ“ с обща предложена цена 16499,00 лв. (Шестнадесет хиляди четиристотин деветдесет и девет лв. и 0 ст.) без ДДС.

На второ място - „ДИДЖИТЕК“ ООД с обща предложена цена 17602,00 лв. (Седемнадесет хиляди шестстотин и два лева и 0 ст.) без ДДС.

На трето място - „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 17820,00 лв. (Седемнадесет хиляди осемстотин и двадесет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“:**

На първо място – „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 20025,00 лв. (Двадесет хиляди и двадесет и пет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 3 „Монитори“:**

На първо място – „ДИДЖИТЕК“ ООД с обща предложена цена 4786,00 лв. (Четири хиляди седемстотин осемдесет и шест лева и 0 ст.) без ДДС.

На второ място - „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 4850,00 лв. (Четири хиляди осемстотин и петдесет лева и 0 ст.) без ДДС.

На трето място - СД „ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И С-ИЕ“ с обща предложена цена 5035,00 лв. (Пет хиляди тридесет и пет лева и 0 ст.) без ДДС

На четвърто място - „СТЕМО“ ООД с обща предложена цена 5062,80 лв. (Пет хиляди шестдесет и два лева и 80 ст.) без ДДС.

На пето място - „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД с обща предложена цена 5100,00 лв. (Пет хиляди и сто лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 4 „Мултифункционални устройства“:**

На първо място – „РАЙС“ ЕООД с обща предложена цена 7245,00 лв. (Седем хиляди двеста четиридесет и пет лева и 0 ст.) без ДДС.

На второ място - „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 7260,00 лв. (Седем хиляди двеста и шестдесет лева и 0 ст.) без ДДС.

На трето място - „СТЕМО“ ООД с обща предложена цена 7717,00 лв. (Седем хиляди седемстотин и седемнадесет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 5 „Таблети“:**

На първо място – „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 1545,00 лв. (Хиляда петстотин четиридесет и пет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 6 „Скенери“:**

На първо място – „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 5430,00 лв. (Пет хиляди четиристотин и тридесет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 7 „Проектори“ :**

На първо място – „Вали Компютърс“ ООД с обща предложена цена 6123,00 лв. (Шест хиляди сто двадесет и три лева и 0 ст.) без ДДС.

На второ място - „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 6195,00 лв. (Шест хиляди сто деветдесет и пет лева и 0 ст.) без ДДС.

На трето място - „СТЕМО“ ООД с обща предложена цена 7392,00 лв. (Седем хиляди триста деветдесет и два лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 8 „Свичове и рутери“:**

На първо място – „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД с обща предложена цена 1300 лв. (Хиляда и триста лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 9 „UPS“:**

На първо място – „Вали Компютърс“ ООД с обща предложена цена 769,00 лв. (Седемстотин шестдесет и девет лева и 0 ст.) без ДДС.

На второ място - „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 790,00 лв. (Седемстотин и деветдесет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 10 „Външни дискове“:**

На първо място – „ДИДЖИТЕК“ ООД с обща предложена цена 5296,50 лв. (Пет хиляди двеста деветдесет и шест лева и 50 ст.) без ДДС.

На второ място - „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 5450,00 лв. (Пет хиляди четиристотин и петдесет лева и 0 ст.) без ДДС.

**Обособена позиция № 11 „Камера“:**

На първо място – „ДАРТЕК“ ООД с обща предложена цена 3060,00 лв. (Три хиляди и шестдесет лева) без ДДС.

**II. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнители в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на Шуменски университет „Епископ К. Преславски“, по отделните обособени позиции **УЧАСТНИЦИТЕ:**

**Обособена позиция № 1 „Настолни компютри“:**

Участника: СД „ОФИС ОБОРУДВАНЕ ГАНЕВ, КЪЧЕВ И С-ИЕ“ – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 2 „Преносими компютри“:**

Участника: „ДАРТЕК“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 3 „Монитори“:**

Участника: „ДИДЖИТЕК“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 4 „Мултифункционални устройства“:**

Участника: „РАЙС“ ЕООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 5 „Таблети“:**

Участника: „ДАРТЕК“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 6 „Скенери“:**

Участника: „ДАРТЕК“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 7 „Проектори“ :**

Участника: „Вали Компютърс“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 8 „Свичове и рутери“:**

Участника: „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 9 „UPS“:**

Участника: „Вали Компютърс“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 10 „Външни дискове“:**

Участника: „ДИДЖИТЕК“ ООД – класиран на първо място.

**Обособена позиция № 11 „Камера“:**

Участника: „ДАРТЕК“ ООД – класиран на първо място.

На основание чл. 183 от ЗОП да се сключат договори за възлагане на обществената поръчка по отделните обособени с участниците класирани на първо място и избрани за изпълнители на обществената поръчка при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

**III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:**

№ по ред	Наименование на участника	Отстранен на основание:
1.	Участник „ДИДЖИТЕК“ ООД	чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП
В ЧАСТТА НА ОП № 2 „Преносими компютри“		

**МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

**Участник „ДИДЖИТЕК“ ООД, класиран на първо място в частта на ОП № 2 „Преносими компютри“**  
**МОТИВИ (Съгласно констатации, съдържащи се в Протоколите и Доклада на комисията, които възприемам напълно):**

По отношение на предложеният преносим компютър, Вид 3 участника е посочил модел и марка на предлаганият компютър, както и е изброил технически характеристики които препокриват минималните изисквания посочени от страна на възложителят.

При извършена проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП от страна на комисията, в официалната интернет страница на производителя на техниката, е констатирано, че този вид преносим компютър не притежава изискваната от страна на възложителят резолюция QHD(2560x1600).

От събраната информация по реда на 104, ал. 5 от ЗОП е видно че този вид преносим компютър притежава резолюция FHD, която резолюция не е с по добри технически характеристики от тези посочени в техническата спецификация за този вид преносим компютър. В случаят не е налице техническа възможност за представяне на компютър от същият модел, покриващ изискванията на възложителят.

Горното от своя страна е основание офертата на участника да се отстрани по тази обособена позиция на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, поради несъответствие на офертата с предварително обявените условия .

№ по ред	Наименование на участника	Отстранен на основание:
2.	Участник „Смарт Диджитъл Солюшънс“ ЕООД	чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП
<b>В ЧАСТТА НА ОП № 1 „Настолни компютри“</b>		

#### **МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

**Участник „Смарт Диджитъл Солюшънс“ ЕООД в частта на ОП № 1 „Настолни компютри“**

#### **МОТИВИ (Съгласно констатации, съдържащи се в Протоколите и Доклада на комисията, които възприемам напълно):**

По отношение на предложеният настолен компютър, Вид 1 участника е посочил модел и марка на предлаганият компютър, както и е изброил технически характеристики които препокриват минималните изисквания посочени от страна на възложителят.

При извършена проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП от страна на комисията, в официалната интернет страница на производителя на техниката на адрес: <https://www.asrock.com/MB/AMD/A320M%20Pro4-F/#Specification> е констатирано, че този вид компютър не притежава изискваната от страна на възложителят дънната платка 2 USB Gen2 посочена в техническата спецификация. Този вид компютър съгласно характеристиките на производителя притежава дънна платка USB 3.1 Gen1.

Съгласно обявените условия посочени в техническата спецификация, този вид компютър следва да притежава платка 2 USB Gen2, а видно от официалната страница на производителя, че оферираният продукт не притежава такава платка, а притежава платка с по ниски технически характеристики.

В случая не е налице техническа възможност за представяне на дънна платка от модел, покриващ изискванията на Възложителя.

Отделно от изложеното по-горе, се установи, че участника не е посочил конкретен модел за този вид компютър на паметта, твърдия диск, оптичното устройство и кутията.

Горното съставлява нарушение на изискванията посочени в техническата спецификация, съгласно която участниците трябва да посочат марка и модел всяко предложено устройство. В спецификацията изрично е уточнено, че неспазването на изискванията по техническата спецификация по съответната обособена позиция води до отстраняване на участника от процедурата за съответната обособена позиция.

По отношение на Настолен компютър, Вид 2 участника е посочил модел и марка на предлаганият компютър, както и е изброил технически характеристики които прекриват минималните изисквания посочени от страна на възложителят.

При извършена проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП от страна на комисията, в официалната интернет страница на производителя на техниката на адрес: <https://www.asrock.com/MB/AMD/A320M%20Pro4-F/#Specification> е констатирано, че този вид компютър не притежава изискваната от страна на възложителят дънна платка 2 USB Gen2 посочена в техническата спецификация.

Този вид компютър съгласно характеристиките на производителя притежава дънна платка USB 3.1 Gen1.

Съгласно обявените условия посочени в техническата спецификация, този вид компютър следва да притежава платка 2 USB Gen2, а видно от официалната страница на производителя, че оферираният продукт не притежава такава платка, а притежава платка с по ниски технически характеристики.

В случая не е налице техническа възможност за представяне на дънна платка от модел, покриващ изискванията на Възложителя.

Отделно от изложеното по-горе, се установи, че участника не е посочил конкретен модел за този вид компютър на паметта, твърдия диск, оптичното устройство и кутията.

Горното съставлява нарушение на изискванията посочени в техническата спецификация, съгласно която участниците трябва да посочат марка и модел всяко предложено устройство. В спецификацията изрично е уточнено, че неспазването на изискванията по техническата спецификация по съответната обособена позиция води до отстраняване на участника от процедурата за съответната обособена позиция.

По отношение на Настолен компютър, Вид 3 участника е посочил модел и марка на предлаганият компютър, както и е изброил технически характеристики които прекриват минималните изисквания посочени от страна на възложителят.

При извършена проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП от страна на комисията, в официалната интернет страница на производителя на техниката на адрес: <https://www.asrock.com/MB/AMD/A320M%20Pro4-F/#Specification> е констатирано, че този вид компютър не притежава изискваната от страна на възложителят дънна платка 2 USB Gen2 посочена в техническата спецификация.

Този вид компютър съгласно характеристиките на производителя притежава дънна платка USB 3.1 Gen1.

Съгласно обявените условия на възложителят, този вид компютър следва да притежава платка 2 USB Gen2, а видно от официалната страница на производителя, че оферираният

продукт не притежава такава платка, а притежава платка с по ниски технически характеристики.

В случая не е налице техническа възможност за представяне на дънна платка от модел, покриващ изискванията на Възложителя.

Отделно от изложеното по-горе, се установи, че участника не е посочил конкретен модел за този вид компютър на паметта, твърдия диск, оптичното устройство и кутията.

Горното съставлява нарушение на изискванията посочени в техническата спецификация, съгласно която участниците трябва да посочат марка и модел всяко предложено устройство. В спецификацията изрично е уточнено, че неспазването на изискванията по техническата спецификация по съответната обособена позиция води до отстраняване на участника от процедурата за съответната обособена позиция.

По отношение на Настолен компютър, Вид 4 участника е посочил модел и марка на предлаганият компютър, както и е изброил технически характеристики които препокриват минималните изисквания посочени от страна на възложителят.

При извършена проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП от страна на комисията, в официалната интернет страница на производителя на техниката на адрес: <https://www.gigabyte.com/Motherboard/B460M-D3H-rev-10/sp#sp>, е констатирано, че този вид компютър не притежава изискваната от страна на възложителят дънна платка 2 x PCI-Express x1 слота.

Съгласно сайта на производителя този вид компютър има само 1 брой дънна платка, което извежда, че оферираният продукт не съответства на обявените условия.

В случаят не е налице техническа възможност за представяне на компютър от същият модел, покриващ изискванията на възложителят.

Горното от своя страна е основание офертата на участника да се отстрани по тази обособена позиция на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие на офертата с предварително обявените условия .

#### **IV. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПООБЖАЛВАНЕ:**

**Комисия за защита на конкуренцията**, бул. Витоша № 18, Република България 1000, София, Тел.: 02 9884070, E-mail: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg), Факс: 02 9807315, Интернет адрес/и: URL: <http://www.cpc.bg>.

Решението подлежи на обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията. Жалба може да се подава в 10-дневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл.197, ал.1, т.7, б. „а“ от ЗОП.

Настоящото решение да бъде изпратено до участниците и едновременно с това да бъде публикувано в профила на купувача.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията и доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП - <https://profil-na-kupuvacha.shu.bg/dost-komp-tehn-perif2020/>

**Д-Р НИКОЛАЙ ЯНКОВ НИКОЛОВ:.....**

**ПОМОЩНИК-ДИРЕКТОР НА ВШУ „ЕПИСКОП  
КОНСТАНТИН ПРЕСЛАВСКИ“**

Заличена информация на основание  
чл.37 от ЗОП във връзка с чл.4, т.1  
от Регламент (ЕС) 2016/679  
общ регламент, относно защитата на данни)